

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo rajono savivaldybės vaikų, mokinių ir studentų skatinimo bei rėmimo priemonės vykdymo ir finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Švietimo ir sporto skyriaus vyriausioji specialistė Aldona Jasienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): _____

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 13 p. „gali būti skiriama“ – neapibrėžta alternatyva, nenustatyta, kada skiriama, o kada ne. STT metodikoje pažymima, kad formuluotė „gali būti“ suteikia per plačią diskreciją sprendimų priėmėjui individualiai vertinti situacijas, kas sudaro sąlygas korupcijai</i>	Panaikinta formuluotė „gali būti“	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 16 p. nustatyta Komisijos sudėtis, tačiau nenustatyta narių kadencijos trukmė, kadencijų skaičius ir rotacija.</i>	Apraše įterptas naujas punktas: <i>Komisijos sudėtis Savivaldybės mero potvarkiu tvirtinama 4 metų laikotarpiui. Tas pats asmuo Komisijos nariu gali būti skiriamas ne daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Esant poreikiui (kai Komisijos narys nebeatitinka Aprašo 16 p. nustatytų kriterijų arba dėl kitų priežasčių atsisako dirbti Komisijoje) Komisijos sudėtis Savivaldybės mero potvarkiu turi būti atnaujinama.</i>	x tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijaus neatitinka <i>Apraše nustatyti konkretūs procedūriniai terminai (17.5–17.9, 18.1–18.3, 19–22 p.), tačiau nenumatyta jų sustabdymo ar pratęsimo galimybių. Nesant tokio reguliavimo, susidarius nuo asmenų nepriklausančioms aplinkybėms terminai gali būti praleidžiami be dokumentuoto pagrindo, o tai sudaro prielaidas nevienodam elgesiui skirtingų asmenų atžvilgiu.</i>	IV skyrių papildytas tokiu punktu: <i>24. Susidarius aplinkybėms, dėl kurių būtina pratęsti šiame skyriuje nustatytus laiko terminus, motyvuotas Komisijos pirmininko sprendimas fiksuojamas Komisijos posėdžio protokole. Pratęsimas negali viršyti 20 darbo dienų, o apie jį ir jo priežastis suinteresuoti asmenys informuojami raštu arba elektroniniu paštu per 3 darbo dienas.</i>	x tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Aprašo 22.5 ir 25 p. įvardyti kontroliuojantys subjektai, tačiau nenumatyti patikrinimų atvejai, dažnis, tvarka, fiksavimas ir rezultatų viešinimas. Neaišku, kaip ir kaip dažnai tikrinama, ar studentas iš tiesų tęsia studijas ir vėliau dirba įsipareigojoje įstaigoje penkerius metus.</i>	Papildyti 22.5 ir 25 punktai (patikslinus numeraciją būtų 23.5 ir 27) <i>23.5.1. studijų patvirtinimui du kartus per metus prašoma studento, gaunančio tikslinę paramą, pateikti Komisijai pažymas, numatytas šio Aprašo 19.2 ir 19.3 punktuose;</i> <i>23.5.2. Savivaldybės biudžetinės ar viešosios įstaigos, kurios steigėjas yra Savivaldybė, vadovas oficialiu Savivaldybės administracijos direktoriaus raštu įpareigojamas penkerius metus nuo studento, gavusio tikslinę paramą, įdarbinimo dienos nedelsiant informuoti Savivaldybės administracijos direktorių raštu, jeigu darbuotojas (buvęs studentas, gavęs tikslinę paramą) nutraukia darbo sutartį.</i> <i>27. Lėšų panaudojimą pagal šio Aprašo nuostatas kontroliuoja Savivaldybės kontrolės ir audito tarnyba. Patikrinimai atliekami gavus pavedimą Savivaldybės mero potvarkiu.</i>	x tenkina ☐ netenkina

15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka <i>Pateiktas aiškinamasis raštas atskleidžia projekto tikslą, siūlomus pakeitimus ir lėšų poreikį. Tačiau vertinimui trūksta: Komisijos darbo reglamento (mero potvarkis), į kurį nukreipia 17 ir 22.5 p.; dvišalės sutarties su studentu formos ar esminių sąlygų.</i>	Priedamas Komisijos darbo reglamentas (mero potvarkiu) bei dvišalės sutarties pavyzdys. Šie teisės aktai nedelsiant atnaujinami, jeigu nebeatitinka nuostatų, Savivaldybės tarybai patvirtinus šį Aprašą.	x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☐ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas: Švietimo ir sporto skyriaus
vyriausioji specialistė

Aldona Jasienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už Edvardas Domarkas
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą